

25th July 1957]

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1957, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS GENERAL SALES TAX AND SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION AMENDMENT) BILL, 1957: (L.A. BILL NO. 6 OF 1957).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I beg leave to introduce the Madras General Sales Tax and Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1957, and move—

“ That the Bill be taken into consideration.”

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பட்ஜட் விவாதத்தின்போது, விற்பனை வரியானது 1-9/16 என்ற பின்னத்தில் இருப்பதை 2 நயா பைசாவாகத் திருத்தி அமைத்திருப்பதை கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த விகிதத்தை நாம் Indian Coinage Act பிரகாரம் முதலிலே கொண்டுவந்திருக்கக் கூடுமானாலும், வரி விதிக்கும் போது பட்ஜட்டின்போது விவாதித்து விதிக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத் துலந்தான், அப்பொழுது அந்தக் காலணு என்பதை எந்த அளவுக்கு நயா பைசாவாக மாற்ற முடியுமோ அந்த அளவு மாற்றி, முதல் மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது.

இடைக்காலத்திலே, 1-9/16 நயா பைசா விகிதம் அமுலில் இருக்கின்ற போது சில இடங்களில் வர்த்தகர்கள், குறிப்பாக சில்லரைக் கடைக்காரர்கள், 1-9/16 என்ற விகிதம் அவர்களுக்குக் கணக்குப் போடுவதற்குக் கஷ்டமாக இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் 1-9/16 என்ற விகிதத்தில் விற்பனை வரி வசூலிக்காமல், 2 நயா பைசா என்ற விகிதத்தில் வசூலிப்பதாகவும் சர்க்காருக்குத் தகவல் கிடைத்தது. ஆகையால், அரசாங்கத்திற்கு நியாயமாகக் கிடைக்க வேண்டிய தொகை கிடைக்காமல், அதைச் சில்லரைக் கடைக்காரர்கள் பெற்றுவிடுவதைத் தடுப்பது இத் திருத்த மசோதா கொண்டு வந்திருப்பதன் நோக்கமாகும். அதே சமயத்தில், நம்முடைய ராஜ்ய வரவு செலவுக் கணக்கில் ஓரளவு துண்டு விழுந்ததாலும், அதை இது ஈடு கட்டும் என்ற காரணத்தாலும் இம்மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

சில நாட்களுக்கு முன்பு மோட்டார் எண்ணெய்களைப்பற்றி வரி விதிக்கின்றபோது ஒரு திருத்தம் நான் கொண்டுவந்தேன். அந்தத் திருத்தத்தில், “இதுவரையில் அவர்கள் டிரஷரியில் சலான் மூலம் பணம் கட்டவேண்டும் என்ற நிலைமையை மாற்றி, அவர்கள் செக் மூலமாகவோ வேறு எந்தவிதமாக சர்க்கார் நிர்ணயிக்கிறார்களோ அந்த முறையிலோ பணம் கட்டலாம்” என்று கூறப்பட்டது. அந்தத் திருத்தம் செய்ததால், அடுத்த “செக்ஷனி” லும் கூட ஒரு சிறு மாறுதல் செய்திருக்கவேண்டும். அதாவது, “பணம் முழுவதும் கட்டிய பிறகு” என்று இருந்ததற்குப் பதிலாக, “எந்த முறையில் சர்க்கார் கட்ட வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கிறார்களோ அந்த முறையில் கட்டிய பிறகு” என்று consequential amendment செய்திருக்க வேண்டும். அது தவறிலிட்டது. அதை இப்பொழுது செய்வதற்கு முன்வந்திருக்கிறோம். இந்த ஷரத்துக்களை சட்டசபை ஏற்றுக் கொள்ளும் என்று நம்பி இந்த மசோதாவை நான் பிரேரிக்கின்றேன்.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras General Sales Tax and Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1957, be taken into consideration.”

[25th July 1957]

*** SRI M. P. SUBRAMANIAM :** தலைவர் அவர்களே, விற்பனை வரி 1-9/16 ஆக இருந்ததை, புது காசு வந்ததன் காரணமாக, 2 சதவிகிதமாக உயர்த்தப்போவதாக நிதி அமைச்சர் அவர்களுடைய உரையில் காணப்பட்டு, அதற்கு வேண்டிய சட்டம் சபை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே இந்தச் சபையில் நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இந்த 1-9/16 என்பதை 2 புதுக் காசாக மாற்றுவதினால், பார்ப்பதற்குக் கொஞ்சமாகத் தெரிந்தபோதிலும்கூட, மொத்தத்தில் பார்க்கும்போது, சில்லரை வியாபாரிகளும் மற்றவர்களும் மூன்றிலொரு பங்கு அதிகமாகப் பணம் செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது என்பதை நாம் மனதில் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும். சாதாரணமாக ஒரு வியாபாரி மூவாயிரம் ரூபாய் இதுவரை வரி செலுத்திவருபவராக இருந்தால், இனி நாலாயிரம் ரூபாய் செலுத்தவேண்டும். புதுக் காசுக் கணக்குப் போடும்கூட சமர்ப்பு அரை தம்படிதானே உயருகிறது என்று சொல்வதைப் பார்க்கும்போது, தம்படிக்குத் தம்படி வட்டி வாங்குவதுபோல் இருக்கிறது. பார்ப்பதற்கு வேண்டுமானால், அரைப் பைசாதானே என்று சொல்ல முடியுமேதவிர, மொத்தமாகப் பார்க்கும்போது மூன்றிலொரு பங்கு அதிகமாகக் கட்ட வேண்டி ஏற்படுகிறது என்பதை மனதில் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும். இதைப் பொதுமக்கள்தான் வாங்கும்பொழுது கொடுக்கவேண்டும். ஏற்கெனவே விலைவாசிகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. அதன் காரணமாக அரசாங்க உத்தியோகத்தில் இருக்கக்கூடிய கீழ்த்தர சிப்பந்திகள், “செலவு புள்ளி உயர்ந்துவிட்டது, சம்பள உயர்வு வேண்டும்” என்று கிளர்ச்சிகள் செய்துவருகிறார்கள். மத்திய அரசாங்க ஊழியர்களும் மற்றவர்களும் கிளர்ச்சி செய்யும் நிலைமையைப் பார்த்து, அம்மாதிரி மாநில அரசாங்கத்துக்கும் பரவுமா என்ற அச்சம் இருக்கிறது. 1-9/16 ஆக இருந்த விற்பனை வரியை 2 சதவிகிதமாக உயர்த்தினால் நிச்சயமாக விலையையெல்லாம் பொருள்களின் விலை அதிகமாக உயரும். ஆகவே, ஊதிய உயர்வு கோருவதிலே உண்மையான நியாயம் இருக்கும் என்ற அளவுக்கு நிலைமை வந்துவிடும்.

அதோடு மட்டுமில்லாமல், விற்பனை வரி விதிப்பதைப்பற்றி நல்ல முறையிலே பரிசீலனை செய்து, என்ன செய்யவேண்டும் என்பதற்காக டாக்டர் லோகனாதன் அவர்கள் நியமிக்கப்பட்டிருப்பதாக சபையிலே அடிக் கடி அறிவிக்கப்படுகிறது. ஒரு முனை விற்பனை வரி போடுவதா, அப்படிப் போடுவதென்றால் என்னென்ன பொருள்களுக்குப் போட முடியும் என்று இன்றைக்கு ஆராய இருக்கிற காரணத்தால், இந்தப் புது காசு அமுலுக்கு வந்து இவ்வளவு நாளாகிவிட்டாலும் இன்னும் அவருடைய ரிபோர்ட் வரும் வரையில் காத்திருக்கவேண்டும். அதற்குள் எந்தவிதமான ஆபத்தும் வந்துவிடாது. அவருடைய ரிபோர்ட் வரப் பல ஆண்டுகள் ஆகும் என்று சொல்லிவிட முடியாது. மிக விரைவிலே அனுப்பி விடுவார்கள். அதுவரை பொருத்திருந்து, அதையும் மனதிலே வைத்து அவசியப்பட்டால் எந்தெந்த பொருள்களுக்கு ஒருமுனை விற்பனை வரி விதிக்கலாம் என்று யோசித்து ஒரு சதவிகிதமோ இரண்டு சதவிகிதமோ அப்பொழுது செய்துகொள்ளலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தச் சட்டம் கூடாது என்று நான் அடியோடு மறுக்கிறேன்.

SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன்பு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிற விற்பனை வரி திருத்த மசோதாவைப் பொருத்தவரை இரண்டு விஷயங்களை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். முதலாவது, க்ளம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தம்முடைய பட்ஜெட் உரையை நிகழ்த்தும்போது, உணவு தானியங்களுக்கு விற்பனை வரி விதிப்பது சம்பந்தப்பட்டவரை, அது ஒரு சதவிகிதமாக குறைக்கப்படும் என்று அறிவித்தார்கள். அதுசம்பந்தமாக ஏதாவது திருத்தம் கொண்டு வரப்படும் என்று நான் எதிர்பார்த்தேன். ஆனால் அந்த வரியை உயர்த்துவதற்கான திருத்தத்தான் சபை முன்பு பிரேரேபணை செய்யப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, அந்த வரியைக் குறைப்பதற்கான திருத்தம் பிரேரேபணை செய்யப்படவில்லை. அது சம்பந்தமாக அரசாங்கம் என்ன செய்யவிரும்புகிறது என்பது தெளிவாக வேண்டும்; மீண்டும் திருத்தப் பிரேரேபணை

25th July 1957] [Sri P. S. Chinnadurai]

கொண்டுவரப்போகிறார்களா அல்லது வேறு என்ன செய்யப்போகிறார்கள் என்பது தெளிவாகவேண்டும். இல்லையானால், பொது மக்கள் மத்தியில், கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் ஆற்றிய உரையில் குறிப்பிடப்பட்டதைப் பற்றியும், அரசாங்கத்தின் சார்பில் செய்யப்படும் இத்தகைய திருத்தங்கள் பற்றியும், தீவிரமான கருத்துகள் ஏற்படுவதைக் காணமுடியும். இது ஒரு குழப்பத்தில்தான் கொண்டுவரப் போய் விடும் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகவே இதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த மசோதாவில் உள்ள “ஸ்டேட்மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்ட் ரீஸன்ஸ்”-ல் “சிறிய வியாபாரிகள் தங்களுடைய வாடிக்கைக்காரர்களிடமிருந்து அதிகமான தொகையை வரியாக வசூலிப்பதைத் தடுப்பதற்காகவும், அவர்கள் சரியான தொகையை வரியாக வசூலித்து சரியான அளவு வரியை அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்கும்படி செய்யவேண்டும் என்பதற்காகவும், 1-9-16 சதவிகிதம் வரி 2 சதவிகிதமாக மாற்றப்பட்டிருக்கிறது” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரியான பின்னக் கணக்குகளில் ஏதோ சிறிது சிரமம் இருப்பதாகக் கருதி, அந்தக் கணக்குகளைப் போடுவதிலுள்ள சிரமத்தைத் தவிர்ப்பதற்காக மக்கள் மீது வரிச் சலமையை உயர்த்துவதை நாம் எப்படி நியாயம் என்று ஒப்புக்கொள்ள முடியும்? அது நியாயம் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் எப்படிச் கருதுகிறார்கள் என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன். இப்போதுதான் ஒவ்வொரு தபாலாய்ஸ்களிலும் நயா பைசா அட்டவணைகள் இருக்கின்றனவே. அரசாங்க விளம்பர இலாகா, விரிவான நடவடிக்கை எடுத்து, இவ்வளவு அணுக்களுக்கு இவ்வளவு நயா பைசாக்கள் என்றும், இத்தனை காலணுக்களுக்கு இத்தனை நயா பைசாக்கள் என்றும் தெரிவிக்கும் பட்டியல்களை அச்சிட்டு ஆங்காங்கே வெளியிட்டிருக்கிறது. அந்தக் கணக்குகள் சாதாரணமாக பொது மக்களிடையே நன்றாகப் பழக்கத்திற்கு வந்திருக்கின்றன. விற்பனை வரியை ரூபாய்க்குக் காலணு என்று அதே அளவில் வைத்துக்கொண்டு 16 ரூபாய்க்கு சரமான வாங்கினால் வரி 4 அணு ஆகிறது. 4 அணு என்றால், 25 நயா பைசா என்று விற்பனை வரியைப் பட்டமுடியாதா? எதற்காக 25 நயா பைசாவிற்கு பதிலாக புதிதாக 32 நயா பைசா கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட வேண்டும்? இம்மாதிரியான ஒரு உயர்வை ஏற்படுத்துவதற்கு, என்ன சரியான தார்பீக காரணத்தை அரசாங்கம் மக்கள் முன்பு சொல்ல முடியும்? நயா பைசா புத்தப்பட்டுள்ளதேயே அதனால் ஏற்படக்கூடிய அபாயங்களைச் சுட்டிக்காட்டி பெரிய பேரறிஞர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை வெளியிட்டார்கள். மதிப்பிற்குரிய ஸ்ரீ ராஜாஜி கூட நயா பைசாவினால் மக்கள் வீண் சிரமங்களுக்கு ஆளாக நேரிடும் என்று எச்சரிக்கை செய்தார்கள். அந்த சிரமங்களும் நாம் இப்போது உண்மையிலேயே காண்கிறோம். அகாரணமாக, தாங்களாக ஒரு குற்றமும் செய்யாமல் இருக்கும்போது, மக்கள் 1/3 பங்கு அதிகமாக வரி செலுத்த வேண்டிய நிலைமை இப்போது இந்த நயா பைசாவினால் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது சரியானதானா என்று பார்த்தேவண்டும். சரியானது இல்லை என்றால், இதைத் தவிர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் உடனடியாக முயற்சிக்கு வேண்டாமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். நயா பைசா என்று வரி விகிதம் மாற்றப்பட்ட ஒரே காரணத்திற்காக அதிகமான வரி செலுத்தும்படி மக்களைக் கோருவது நியாயம் அல்ல. எனவே இம்மாதிரி இந்த மசோதாவின் மூலம் விற்பனை வரிச் சட்டத்தைத் திருத்துவதை அரசாங்கத்தார் விட்டுவிடவேண்டும். ஏற்கெனவே உள்ளவாறு இந்தச் சட்டம் இருக்க வேண்டும் என்று கூறிக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI K. ANBAZHAGAN : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதா நிறைவேற்றினால் இந்த அரசாங்கத்தார் விற்பனை வரியின் மூலம் இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமான வருவாய் அடைவார்கள் என்ற காரணத்தினால் இந்த மசோதாவிற்கு நான் மறுப்புக் கூறுவதாக யாரும் கருத வேண்டாம் என்று நான் முதலில் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அரசாங்கத்

[Sri K. Anbazhagan]

[25th July 1957]

தாரின் வருமானம் பெருக்கப்பட்ட துறைகளில் குறுக்கிடுவது அல்ல, எதிர் கட்சியினராகிய எங்களுடைய நோக்கம். அதன் வருமானத்தைப் பெருக்கக்கூடிய வழிதிறைகள் அரசாங்கத்தால் கண்டுபிடிக்கப்படும்போதும், சில நிலைமைகளினால் ஏற்படும் சிக்கல்களைத் தவிர்க்கக்கூடிய முறைகள் அரசாங்கத்தால் கண்டுபிடிக்கப்படும்போதும், அந்த வழிதிறைகள் பொது மக்கள் மனதில் சந்தேகத்தையும் அருவெறுப்பையும் வெறுப்புணர்ச்சியையும் உண்டு பண்ணுபவையாக இருக்கக்கூடாது. அப்படிப்பட்ட வெறுப்புணர்ச்சி இந்த மசோதா சட்டமாவதால் ஏற்பட்டால், அன்றும் மக்கள் ஒவ்வொரு பொருளை வாங்கும்போதும் அரசாங்கத்திற்கு எதிரான கருத்து அவர்கள் மனதிலே அமையும். உண்மையிலேயே, இப்போது வந்துள்ள புதிய காசானது—அரசாங்கத்தார் வழங்குகின்றபடி,—நயா பைசாவானது மக்களுக்கு புதிய சிக்கல்களையும் தொந்தரவுகளையும் ஏற்படுத்தியிருக்கிறது என்பதை நாம் உணர்வோம். இந்தப் புதிய காசால் விளைந்த சிக்கல்கள் காரணமாக, இப்போதைய விற்பனை வரி விதிதமாகிய 1-9/16 என்ற சதவிகிதத்திலுள்ள 9/16 என்ற பின்னத்தை 16/16 என்று திருத்தி முழு எண்ணை மாற்றிக் கொள்ளலாம்—பின்னத்தை முழு உருவமாக ஆக்கிகொள்ளலாம். விற்பனை வரியை 2 சதவிகிதமாக ஆக்கிவிடலாம் என்று அரசாங்கம் இந்தத் திருத்த மசோதாவில் குறிப்பிட்டுள்ளது. 9/16 என்ற பின்னம் கணக்குகளுக்குக் கடினமாக இருக்குமேயானால், அதை யொட்டிய $\frac{1}{2}$ என்ற பின்னத்தை எடுத்துக்கொள்வது சரியான முறையே தவிர முழு எண்ணை மாற்றி அதிகமான விற்பனை வரியை விதிப்பது சரியான முறையல்ல. இப்போதைய விற்பனை வரி விதித்திலுள்ள 9/16 என்ற பின்னத்தை $\frac{1}{2}$ என்ற பின்னமாக மாற்றாமல் ஒரு முழு எண்ணை அரசாங்கம் மாற்றியிருப்பதிலிருந்து, இந்த அரசாங்கம் இதிலும் தனது லாபத்தைத்தான் முக்கியமாகக் கருதுகிறதே தவிர, மக்களுடைய சிக்கலைத் தீர்ப்பதை முக்கியமாகக் கருதவில்லை என்று எனக்குத் தோன்று கிறது. 9/16 என்ற பின்னத்தை $\frac{1}{2}$ என்ற பின்னமாக மாற்றவேண்டு மென்றால், அரை நயா பைசாவிற்கு எங்கே போவது என்று அரசாங்கத்தார் கேட்கலாம். உணவுப் பொருள்களின் விலைகளையும் மக்களின் தேவையான மற்ற இன்றியமையாத பொருள்களின் விலைகளையும் கவனிக்கும்போது விலை உயர் வழி வகுப்பதைவிட அரை நயா பைசாக்களைத் தயாரித்து வழங்கும் படி இந்த அரசாங்கத்தார் மத்திய அரசாங்கத்தாரைக் கேட்டிருக்கலாம் என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது. ஆகவே அரை நயா பைசா இன்மையால் ஏற்படும் சிக்கலைவிட முழு நயா பைசா ஆக்குவதால் வரும் சிக்கல் அதிகமானது என்பது என் கருத்து. (Sri M. Jagannathan in the Chair.) மற்றொரு வகையில், நிதர்சனமான உண்மை—கண்கூடாகக் காணப்படுவது இது. அதிகமான விற்பனை வரி விதித்ததால், சில்லரை வியாபாரிகளால் பொருள்கள் விற்கப்படும்போது அவைகளின் விலை உயர்த்தப்படுகிறதே தவிர, அந்த அளவிற்கு அரசாங்கத்திற்கு விற்பனை வரியின் மூலம் வரவேண்டிய வருமானம் உயரவில்லை. சாதாரண சில்லரை வியாபாரிகள் 4 அணுவிற்கோ, 8 அணுவிற்கோ, 12 அணுவிற்கோ—அல்லது புதிய பைசா முறையில் 25 நயா பைசாவிற்கோ, 50 நயா பைசாவிற்கோ, 75 நயா பைசாவிற்கோ—சாமான்களை விற்கின்ற ஒவ்வொரு நேரத்திலும், அவைகளின் விலை உயர்கிறதேயொழிய அரசாங்கத்தின் விற்பனை வரி வருமானம் உயர்வதில்லை. பொருள்களின் விலை உயரும் அளவுக்கு—“ப்ரொபோர்ஷனேட்” ஆக இந்த வரியால் விதிதாசாரப்பட்ட அரசாங்கத்திற்கு விற்பனை வரி மூலம் வரும் வருவாய் உயர்வதில்லை. சில்லரை வியாபாரிகளுக்குக் கிடைக்கும் லாபத்திற்கு ஏற்ப அரசாங்கத்திற்கு விற்பனை வரி மூலம் வருவாய் வருவதில்லை. பெரிய வியாபாரிகள் விற்பனை வரிக் மூலம் வருவாய் வருவதில்லை. பெரிய வியாபாரிகள் விற்பனை வரிக் கணக்குகள் வைத்துக்கொண்டு வியாபாரம் செய்யலாம். ஆனால் ரூ. 5,000 அல்லது ரூ. 10,000 அளவிற்கு வியாபாரம் செய்யும் வியாபாரிகள் கூட சில்லரை வியாபாரிகள் தரத்தில் சேர்ந்திருப்பதால், அவர்களுக்குப் பொருள்களின் விலை உயர்வால் வரும் லாபத்திற்கு ஏற்ப அரசாங்கத் திற்கு விற்பனை வரியின் மூலம் வருவாய் உயருவதில்லை. அந்த வியாபாரிகள் இன்று விற்பனை வரியைக் கைவிடாமல் லாபம் தேடி வருகிறார்கள். இந்த நிலையில், விற்பனை வரி விதித்திலிருந்த 9/16

25th July 1957]

[Sri K. Anbazhagan]

என்ற பின்னத்தை முழு எண்ணாக மாற்றுவது நல்ல மாற்றம் இல்லை. ஆகவே இந்தத் திருத்தம் அரசாங்கத்திற்கும் வியாபாரிகளுக்கும் இடையே விற்பனை வரி சம்பந்தமாக உள்ள கணக்கு முறையை மாற்றியமைக்கிறதே தவிர—சாமான்களின் விலையை வியாபாரிகள் மேலும் உயர்த்துவதற்கு ஒரு கருவியாக இருக்கிறதே தவிர—வியாபாரிகள் வரி உயர்வு விகிதத்திற்கு மேல் விற்பனை வரி காரணமாக விலையை உயர்த்தக் கூடாது என்று கட்டுப்பாடு விதிப்பதாக இல்லை என்பதை இங்கே எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

(Mr. Speaker in the Chair.)

உண்மையிலேயே, இந்தத் திருத்தம் நிறைவேற்றினால், இதனால் மக்களுக்கு ஏற்படும் தொந்தரவுகளினால் மக்களிடையே அரசாங்கத்தைப் பற்றிய எண்ணத்தில்தான் மாறுதல் ஏற்படுமென்பதும், அரசாங்கத்தின் வரவுக் கணக்கில் பெரிய லாபம் ஏற்பட்டு விடாது. ஆகவே, மக்களுக்குப் பல தொந்தரவுகள் ஏற்படக் கூடியவாறும், மக்களுடைய, மனப்பான்மை மாறக்கூடியவாறும், அரசாங்கம் விற்பனை வரி சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் $1\frac{1}{2}$ நயா பைசாவின் 2 நயா பைசாவாக உயர்த்துகின்றது. இதைக் குறிப்பிடும்போது சில நடைமுறை நிகழ்ச்சிகளைப்பற்றிக் கூற விரும்புகிறேன். ஏறத்தாழ ரூ. 10,000-க்கு விற்பனை செய்யும் வியாபாரிகள் கூடச் சில்லரை வியாபாரிகள் என்ற தரத்தில் சேர்ந்திருப்பதால்—அவர்கள் பெரிய வியாபாரிகளிடமிருந்து பொருள்களை வாங்கி விற்பவர்கள் என்ற காரணத்தால், சில்லரை வியாபாரிகள் தரத்தில் சேர்ந்திருப்பதால்—அவர்களுக்குக் கிடைக்கும் லாபத்திற்கு ஏற்ப அரசாங்கத்திற்கு விற்பனை வரியின் மூலம் வருமானம் அதிகரிப்பதில்லை. ஆனால் நடைமுறையில், அவர்கள் விற்பனை வரிவிகித உயர்வை தாங்கள் லாபம் தேடுவதற்கு ஒரு நல்ல சந்தர்ப்பமாகப் பயன்படுத்திக்கொள்கிறார்கள். விற்பனை வரிவிகிதம் உயர்ந்தால், அந்த வியாபாரிகளிடம் சாதாரண மக்கள் சாமான்கள் வாங்கும்போது, முன்பு 4 அணுவிற்கு வாங்கி வந்த பொருளுக்கு வரி விகிதம் உயர்ந்த பிறகு $4\frac{1}{2}$ அணு கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அந்த வியாபாரிகளிடம் சாதாரணமாக ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு வெவ்வேறான நூல்கள் கொடுக்கவேண்டியிருக்குமானால், விற்பனை வரி விகிதம் உயர்த்தப்பட்டால் நூல்களையெல்லாம் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே விற்பனை வரியை எந்தக் காரணத்தையும்கொண்டு உயர்த்தினாலும், வியாபாரத்தில் சூது நடத்துபவர்கள் அந்த வரி உயர்வை, தாங்கள் லாபம் தேடுவதற்கு நல்ல சந்தர்ப்பமாகப் பயன்படுத்திக்கொள்கிறார்கள்; அதன் காரணமாக மக்களுக்கு அரசாங்கத்தைப் பற்றி இருக்கும் மனப்பான்மையும் அரசாங்கத்திற்குப் பாதகமாக மாறுகிறது.

இப்போது விற்பனை வரிச் சட்டத்தில் வரி விகிதம் சம்பந்தமாகச் செய்யப்படும் திருத்தம், சூது செய்யும் வியாபாரிகளுக்குத்தான் பயன்படும். இந்தத் திருத்தம் நல்ல முறையில் செய்யப்படும் திருத்தமாகாது. கணக்கு போடுவதற்குக் கடினமாக இருக்கிறது என்பதற்காக 9/16 என்ற பின்னத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்றால், அதற்கு நெருங்கிய பின்னமாகிய $\frac{1}{2}$ என்ற பின்னமாகத் திருத்திக்கொள்ளலாம். அப்படிச் செய்து, இந்த அரசாங்கம் நல்லதொரு திருத்தத்தை மேற்கொள்ளலாம், அதையே மக்கள் வரவேற்பர் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

SRI S. LAZAR : கனம் தலைவர் அவர்களே, ஏதோ எனக்கு முன்பு பேசிய அன்பர்கள் ஓரளவுக்கு விற்பனை வரி அதிகரித்திருக்கிறது, ஆகவே பொது மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் எல்லோரும் வியாபாரிகளுக்குத்தான் வக்காலத்து பேசுகிறார்கள் என்று உண்மையிலேயே சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ஏனென்று சொன்னால், நடைமுறையில் பார்க்கும்போது சாதாரணமாக வியாபார ஸ்தலங்களுக்குச் சென்று பார்க்கும்போது அங்கு 50 நயா பைசாவுக்கு வாங்கக் கூடிய சரக்குக்கோ, 75 நயா பைசாவுக்கு வாங்கக் கூடிய சரக்குக்கோ, இன்றைய தினம் வியாபாரிகள் வரி வசூலிப்பதில்லை. பெரும் அளவுக்கு, வியாபாரிகள் ஒரு ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட சாமான்கள் வாங்கக் கூடிய நேரத்தில்

11.40
a.m.

[Sri S. Lazar]

[25th July 1957]

மட்டும் பொது மக்களிடமிருந்து விற்பனை வரி வசூலிக்கிறார்கள். 50 பைசாவுக்கோ 40 பைசாவுக்கோ சாமான்கள் வாங்கினால் கூட அவர்களிடமிருந்து வரி வசூலிக்கப்படுகிறது என்று சொல்வது உண்மைக்கு மாறாகவே இருக்கிறது.

3,000 ரூபாய் வரி கொடுக்கும் ஒருவர் 4,000 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது அவர்கள் அதை எதிர்த்துப் பேசுகிறார்கள். பொது மக்களுக்கு வரி விதிப்பது சரி அல்ல. பெரும் பணக்காரர்களுக்கு வரிகள் விதிப்பதில் தடை ஒன்றும் இல்லை என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் ஒரு பணக்காரரோ அல்லது வியாபாரியோ 3,000 ரூபாய் கொடுப்பதற்கு பதில் 4,000 ரூபாய் கொடுக்க ஏற்பட்டால் அவர்கள் அதை எதிர்த்துக்கிறார்கள். இது அவர்கள் எண்ணத்துக்கு மாறாக, சொல்லுவதற்கு விரோதமாக நடைமுறையில் இருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னொரு நண்பர் ஒருவர், உணவுப் பொருள்களுக்கு வரி விதிப்பது சரியில்லை என்று சொன்னார். இதற்கு மந்திரி அவர்கள் தக்க பதில் சொல்வார் என்று நினைக்கிறேன். ஒரு சட்டத்துக்கு விதி விலக்கு அளிக்கக் கூடிய அதிகாரம் சர்க்காருக்கு இருக்கிறது. ஆகையால் இது அமுலுக்கு கொண்டு வரும்போது தவிர்க்கப்படும் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பொது மக்களுக்கு ஏராளமான உரிமைகள் வேண்டும் என்று பேசுகிறார்கள். ஏராளமான நன்மைகள் வேண்டும் என்று பேசுகின்றனர். அதே நேரத்தில் உரிமை வேண்டும் என்று சொல்லும் ஒருவர் கடமையையும் செய்யத் தயாராக இருக்க வேண்டும். நாட்டில் ஒரு சிலர் மட்டும் தான் வரி கொடுக்கவேண்டும், ஆனால் அரசாங்கம் மட்டும் அதன் கடமையை செய்ய வேண்டும் என்று சொல்வது நல்ல முன்னேற்றத்துக்கு அறிகுறி அல்ல. ஒரு நாட்டின் 'சப்ஜெக்ட்', பிரஜைக்கு அரசாங்கத்துடன் தொடர்பு இருக்க வேண்டியது அவசியம் என்ற முறையில் அமைய வேண்டும். ஏதாவது ஒரு சிறு கட்டணம் வரி செலுத்த தினாலும் கடமையை செய்கின்றவர்களாவோம். அந்தக் கடமையை செய்யக்கூட வரிவிதிப்புக்கு விலக்கு வேண்டும் என்று எதிர்த்துப் பேசுவது முறையில்லை என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சட்ட சபையில் திருத்தம் கொண்டு வரும்போது ஒரு சிலர் நையாண்டி செய்கிறார்கள். இந்த பின்னக் கணக்கில் எத்தனையோ ஆயிரக் கணக்கான நபர்கள் சர்க்கார் அலுவலங்களில் வேலை செய்ய வேண்டிய தாயிருக்கிறது, என்பதை நான் அவர்கள் கவனத்துக்கு கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்றைக்கு நாடுகள் முன்னேறிக்கொண்டு வருகின்றதைப் பார்க்கும் போது அவர்கள் கையாளக்கூடிய முக்கிய தத்துவம், "Time is precious" காலத்தை வீணாக்கக்கூடாது என்பது தான். இதை மனதிலே வைத்துப் பார்க்கும்போது, இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரும் போது அதை எதிர்த்துப் பேசுவது முன்னேற்றத்துக்கு குறுக்கீடாக, முட்டுக் கட்டையாக இருக்கிறது என்பதை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இது நல்ல வாதமாக அமையவில்லை. திருத்தம் கொண்டு வந்த அமைச்சரை பாராட்டி நன்றி தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Mr. Speaker, Sir, any discussion

11-45
a.m. about the conversion of three pies into two n.P. would be out of place at this time. The introduction of the n.P. system was decided by the Parliament and Act XXXI of 1955 has been passed. A joint reading of sub-sections (2) and (3) of section 14 of the Decimal Coinage Act of 1906 will show that this Government should have introduced this n.P. system in the administration of sales

25th July 1957] [Sri R. Srinivasa Iyer]

tax also and allowed calculation of the tax at 2 n.p. instead of three pies under the old Coinage Act even on 1st April 1957. The Hon. the Minister for Finance has very well stated the position in paragraph 30 of his Budget Speech. He has stated :—

“ The ordinary rate of General Sales Tax was three pies in the rupee or 1-9/16 per cent till 31st March 1957. With the introduction of the decimal coinage from the 1st April 1957, this should normally have been rounded to 2 per cent. But the Government have continued the old rate till now, so as to give the matter full consideration.”

Therefore, I beg to submit that if the Government did not introduce this N.P. system on the 1st April 1957, it was with a view to giving this House the right of discussion. He goes on :

“ Calculation of sales tax in fractions of the percentage is inconvenient and may give unscrupulous dealers an advantage over customers in small transactions. It is now proposed to fix the rate at 2 per cent in the case of commodities other than foodgrains and to reduce the rate to 1 per cent in the case of foodgrains (paddy, rice, wheat and millets). It is also proposed to exempt books from the levy of sales tax.”

So, this amendment was suggested even at the time the Budget was introduced and the matter was discussed threadbare then. Again it was discussed when the Demand relating to the subject was considered. I, therefore, beg to submit that the discussion as to the question of reducing it to $1\frac{1}{2}$ per cent is out of place. It is impossible because the Central Coinage Act as amended says :

“ It shall be calculated in respect of any such single coin or number of such coins, tendered at one transaction, to the nearest new coin, or where the new coin above and the new coin below are equally near, to the new coin below.”

So, it cannot be reduced. It should be rounded to a full coin. There can be no half of a coin. Therefore, this amendment which has been discussed threadbare at the time of the discussion on the Budget has to be passed.

Another important point that I desire to suggest is this. Reference has been made to Dr. Lokanathan's report which is likely to be received in the near future. A long questionnaire had been sent to the Members of this House by Dr. Lokanathan and I hope those who oppose multi-point levy and advocate single-point levy would have given their answers with reasons for their stand and the commodities in respect of which they desire one or the other form of levy.

The impracticability of that suggestion has been pointed out during the general discussion. If the hon. Members should oppose the levy of multi-point tax and things like it, I am sure their suggestions will be considered by the Government. I think the Special Officer's report will be considered by the Government and it will also be placed before the House. There will be time enough

[Sri R. Srinivasa Iyer] [25th July 1957]

to discuss all those points at that time. So, the Bill may be taken into consideration. I have given notice of an amendment which I shall move when we take up the clauses. For the present, I support the motion moved by the Hon. Minister.

SRIMATHI

KAMALAMBUJAMMAL :

கனம் அவைத்தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக 2 நயா பைசா வரி விதிப்பது கணக்குப்போடுவதற்கு மிகவும் சலபமாக இருக்கும் என்ற முறையிலே இம்மாதிரி விதிக்கப்படுகிறது. அதிலே 1-9/16 என்பதை 1-8/16 நயா பைசாவாக ஆக்கிக்கொள்ளலாம் என்று நமது சகோதர அங்கத்தினர் ஸ்ரீ அன்பழகன் குறிப்பிட்டார். அவர் பள்ளியில் ஆசிரியராக இருந்ததை மறந்துவிட்டார் என்று நினைக்கிறேன். எப்பொழுதும் பாதிக்கு மேற்பட்டதை, அதாவது 9/16 என்பதை, 8-க்கு மேல் இருப்பதால் ஒன்று என்று கொள்ளுவது வழக்கம். ஸ்ரீ அன்பழகன் அவர்கள்தான் ஆசிரியராக இருந்ததைக்கூட மறந்து இங்கே அதை 8-ஆக அதாவது 1-8/16 ஆக குறைத்துக்கொள்ளலாம் என்று குறிப்பிட்டார். இதற்கு நான் என்ன சொல்லுவது என்று தெரியவில்லை. அவர் எந்த முறையிலே இம்மாதிரி குறிப்பிட்டார் என்று எனக்கு புரியவில்லை. சாதாரணமாக 9/16 என்பதை ஒன்று என்று கொள்ளலாம் என்பதாக வகுப்பிலே ஆரம்பத்தில் படித்த பாடத்தைத்தான் அரசாங்கம் இன்று கைக்கொண்டு இருக்கிறதே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை. மேலும் இம்மாதிரி செய்வதால் வாங்குகிறவர்களும், விற்பவர்களும் வெகு சலபமாக கணக்குப்போட முடியும். அதோடு அல்லாமல், 1-8/16-ஆக குறைத்தால், அரசாங்கத்தார் முன்பு குறிப்பிட்டதுபோல் ரூபாய்க்கு 3 பைசா என்ற விகிதத்தை குறைத்துக்கொள்ளவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆனால் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் குறைந்ததால்கூட இதை குறைக்கவேண்டுமென்று உள்ளே இருக்கும்பொழுது கோரி, வெளியே பேசும்பொழுது அரசாங்கம் நன்மை செய்யவில்லை என்று சொல்ல தயாராக இருக்கிறோம் என்ற நிலையிலேதான் அங்கத்தினர் பேசுகிறார் என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே இரண்டு நயா பைசா என்று விகிதத்தில் வரி விதிப்பதை நான் முழு மனதுடன் வரவேற்று, இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன் என்பதை கூறிக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI K. RAMACHANDRAN :

கனம் அவைத்தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் இரண்டு அடிப்படையிலே இந்த திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதாக “ஸ்டேட்மெண்டு ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அன்ட் ரீஸன்ஸ்” ல் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்று, பட்ஜெட்டில் பற்றாக்குறையை ஓரளவுக்கு சரிப்படுத்துவதற்காக இந்த திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறப்படுகிறது. இரண்டாவது, “நியூ காமினேஜ்” “இன்ஸ்ட்ரடிபுஸ்” செய்ததின் விளைவாக இப்பொழுது இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுவதாக சொல்லப்படுகிறது. இந்த இரண்டு அடிப்படையும் இப்பொழுது எழுவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. சர்க்கார் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒரு அங்கத்தினர் வியாபாரிகளுக்காக பிறர் பரிந்து பேசுவதாகச் சொல்லுவது ஒப்புக்கொள்ளக்கூடாது விஷயம். வியாபாரிகளும் பொதுமக்கள்தான். ஆகையால் அவர்களுக்கு பரிந்து பேசுவதில் தவறு ஒன்றுமில்லை. இந்தத் திருத்தத்தினால் வியாபாரிகள் மட்டும் பாதிக்கப்படவில்லை. வாங்கிச் சாப்பிடுகின்ற மக்களும் ஓரளவுக்கு பாதிக்கப்படுகிறார்கள்.

1-9/16 என்று வைத்துக்கொண்டால், கணக்குப் போடுவதில் கஷ்டம் ஏற்படும் என்று ஒரு சிலர் வாதாடுகிறார்கள். கணக்குப் போடுவதில் எந்தவிதமான கஷ்டமும் இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. என்னென்றால், சிறு வியாபாரிகளாக இருக்கக்கூடியவர்களும், விற்பனை வரித் தொல்லைகளால் பாதிக்கப்பட்டகூடியவர்கள் எல்லோரும் ஒரு கணக்குப் பிள்ளையை வைத்துக்கொண்டுதான் கணக்கு எழுதுகிறார்கள் என்பது

25th July 1957] [Sri K. Ramachandran]

நிதர்சனமான உண்மை. இது எல்லோருக்கும் தெரியும். எல்லா வியாபாரிகளும் சொந்தமாக கணக்கு எழுதுவதில்லை. சம்பளம் கொடுத்து ஒரு கணக்குப் பிள்ளையைத்தான் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 1-9/16 என்று இருப்பதால் கணக்குப் பார்ப்பதில் எந்தவிதமான கஷ்டமும் வந்துவிடப்போதில்லை. அதனால் எந்தவிதமான தொந்தரவும் வராது. அதற்கு மாறாக பொது ஜனங்களுக்கு நன்மை இல்லாத முறையிலே இந்த வரிவிகிதத்தை அதிகப்படுத்தியிருப்பதால் இந்த திருத்தத்தை எதிர்க்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

பட்ஜெட் பற்றாக்குறையை “கவர்” செய்வதற்கு இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது என்பதை சுட்டிக்காட்ட கனம் அங்கத்தினர் சீனுவாசய்யர் அவர்கள் பட்ஜெட் உரையில் ஒரு பகுதியை படித்தார்கள். அந்தப் பகுதி பூராவும் அவர் படித்தது திருப்தியாக இருந்தது. இரண்டு சத விகிதமாக வரியை அதிகப்படுத்தும் அதே சமயத்தில் உணவுப்பொருள்கள் மீதுள்ள வரி ஒரு சதவிகிதமாக குறைக்கப்படும் என்று அதில் கண்டிருக்கிறது. வரி விகிதத்தை உயர்த்துவதற்கு மசோதா கொண்டுவந்த சர்க்கார் அதே சமயத்தில் “ஸைட் பை ஸைடாக” உணவுப்பொருள்கள் மீதுள்ள வரியை ஒரு சதவிகிதமாக குறைப்பதற்கும் ஒரு மசோதா கொண்டுவந்திருந்தால், உண்மையிலேயே அது பொதுமக்களுக்கு நன்மை தரக்கூடிய விஷயமாகும். பொதுமக்களுக்கு நன்மை பயக்கும் காரியத்தை விட்டுவிட்டு, வரியை அதிகப்படுத்துவதற்கு மட்டும் உடனடியாக மசோதா கொண்டு வருவதற்கு அவசியமில்லை. ஸ்ரீ லோகநாதன் அவர்கள் ரிப்போர்டு கொடுத்திருந்த கூடிய சீக்கிரம் “காம்பரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன்” கொண்டுவரப்படும் என்று சொல்லப்பட்டது. 1-4-1957 முதலே இரண்டு சதவிகிதமாக உயர்த்துவதற்கு அப்பொழுதே மசோதா கொண்டு வந்திருக்கவேண்டுமென்றும், ஆனால் அப்பொழுதே கொண்டுவரவில்லை, இப்பொழுதுதான் கொண்டுவருகிறோம் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் 1-4-1957-லிருந்து இதுவரை காத்திருந்தவர்கள், ஏன் லோகநாதன் அவர்கள் ரிப்போர்ட்டு சமர்ப்பிக்கும் வரையில் காத்திருந்து ஒரு “காம்பரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன்” கொண்டுவரக்கூடாது? அப்படிச் செய்திருந்தால் அது லோகநாதன் அவர்களின் ரிப்போர்ட்டையும் துரிதப்படுத்தும், விரிவான சட்டமும் துரிதமாக வருவதற்கு வேதவாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே இந்த விகிதம் 1-9/16 என்றே இருக்கலாம் என்றும், அதோடு கூட பட்ஜெட் உரையிலே சொல்லியிருக்கப்படி, லோகநாதன் அவர்கள் ரிப்போர்ட்டு சமர்ப்பித்த பிற்பாடு, இரண்டு விஷயங்களையும் சேர்த்து சீக்கிரமாக ஒரு சட்டம் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய சிறு முரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI A. MARIAPPAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் மந்திரி அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை ஆதரிப்பதோடு, விற்பனை வரியைப் பொறுத்தவரையில் வியாபாரிகள் கொடுப்பதற்கு தயாராக இருக்கிறார்கள், ஆனால் உத்தியோகஸ்தர்கள் அவர்களை சரியான முறையில் நடத்துவதில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, இந்த விஷயத்தில் உத்தியோகஸ்தர்கள் வியாபாரிகளை நல்ல முறையிலே நடத்துவதற்கு தயாராக இருக்கவேண்டுமென்று மந்திரி அவர்களை கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

விற்பனை வரியால் உணவுப்பொருள்களின் விலையும் மற்ற பொருள்களின் விலையும் ஏறிவிட்டது. வியாபாரிகள் விலையை அதிகமாக உயர்த்தி விட்டார்கள் என்று சொல்லுவது சரியானதல்ல. பெரிய வியாபாரிகளைப் பொறுத்தவரையில் அவர்களுக்கு கொடுக்கும் சரக்குகளுக்கு சரியான அளவு விற்பனை வரி வசூலிக்கிறார்கள். ஆனால் சிறிய வியாபாரிகளும் குறிப்பிட்ட அளவு விற்பனை வரி சேர்த்து விற்பனை செய்கிறார்கள். விற்பனை வரியின் காரணமாக ஏதோ விலை ஏறிவிட்டது என்று கூறுவது சரியல்ல. வியாபாரிகளைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் சரியான முறையில் நடந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். சிறிய வியாபாரிகளைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் சரியான முறையில் விற்பனை வரியை செலுத்துவதற்கு உண்மையான ஏற்பாடுகள் அல்லது கண்காணிப்பு இல்லை. அதனால் பல சிறிய வியாபாரிகள் விற்பனை வரி

[Sri A. Mariappan]

[25th July 1957]

செலுத்தாததால் குறைந்த விலைக்கு சரக்குகளை விற்பதற்கு ஹேதுவாக இருக்கிறது. ஆனால் மற்ற வியாபாரிகள் விற்பனை வரி செலுத்துவதால் குறைந்த விலைக்கு விற்பதற்கு கஷ்டப்படுகிறார்கள். அதனால் விற்பனை வரியை ஏமாற்றுவதற்கு விற்பனையை கணக்கில் கொண்டுவராமல் இருப்பதற்கு முயற்சி செய்கிறார்கள். இதைத்தடுக்க சர்க்கார் நல்ல முறையில் ஏற்பாடு செய்தால், விற்பனை வரியை யாரும் ஏமாற்றமாட்டார்கள், அதனால் சர்க்காருக்கு ஓரளவுக்கு லாபம் வரும் என்பதையும் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

ஒருமுனை விற்பனைவரி முறையைக் கொண்டுவந்தால் வியாபாரிகள் இன்னும் நல்ல முறையில் வரியை செலுத்துவதற்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. ஆகையால் ஒருமுனை வரியாக மாற்றுவதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். வியாபாரிகளைப் பொறுத்த வரையிலும், எல்லோரும் வரி செலுத்தக்கூடிய முறையில் விற்பனைவரி முறை இருந்தால், ஏமாற்றக்கூடிய ஒரு சிலர் இருக்கமுடியாது. ஆகவே, ஏமாற்றும் ஒரு சாராரை தவிர்ப்பதற்கு உண்மையான வழிவகைகள் செய்யவேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொண்டு, மந்திரி அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

12
noon

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : இந்த மசோதாவின் விவாதத்தில் பங்கு எடுத்துக்கொள்ளும்போது நான் ஏற்கெனவே இதற்கு முந்திய விவாதத்தில் குறிப்பிட்ட விஷயத்தையே மீண்டும் இதில் குறிப்பிட்ட விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா ஒரு அசாதாரணமான கெஜட் மூலம் 16-7-57-ல் வெளியிடப்பட்டது. இவ்விதம் அசாதாரணமான கெஜட் மூலம் வெளியிடப்படவேண்டிய அவசியமிருப்பதாக தோன்றவில்லை. இந்த மசோதா விற்கு இந்த சட்டசபையில் அனுமதிக்கோரி அதை பேற்றபிறகு கொண்டு வந்திருக்கமுடியும். அது இல்லாமல் கொண்டுவரும் இந்த குறை சர்வ சாதாரணமாகிவிட்டது. இவ்விதமான முறை சட்டத்திற்கு புறம்பாக இல்லையாயினும் சபையின் சீரிய பழக்கத்திற்கு உகந்ததுதான் என்பதை நான் நான் குறிப்பிட்ட விரும்புகிறேன். அடுத்ததாக இந்த மசோதாவை இரண்டு பிரிவாக தனித்தனியாக கொண்டுவந்திருந்தால் நல்லதாக இருந்திருக்கும். ஒன்று ஒரு **Verbal change**-க்காக மாத்திரம் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. மோட்டார் ஸ்பிரிட் ஆக்ட் என்ற இந்த மசோதா சமீபத்தில் திருத்தம் செய்தது. திருப்பியும் கொண்டுவந்து அதிலும் இவ்வளவு குறுகிய காலத்தில் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது வருந்தத்தக்கது. எனக்கு முன்னால் பேசிய பல நண்பர்கள் விற்பனைவரி மசோதாவில் இரண்டு சதமானம் என்று திருத்தம் கொண்டுவந்திருப்பதன்மூலம் வரிப் பணத்தை உயர்த்துவதாக இருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். இந்த திருத்தத்தின்மூலம் அரசாங்கத்திற்கு ஒன்றரை லட்சம் ரூபாய் வருமானம் கிடைப்பதாக இருக்கிறது. மேலும் இதில் ஒருமுனை விற்பனைவரி கொண்டு வரவேண்டும் என்றும் பல நண்பர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இதற்குமுன் அமைச்சர் அவர்கள் இன்னும் பல விஷயங்களையும் சேர்த்து ஒரு “காமி ஹென்ஸிவ் பில்” (**Comprehensive Bill**) கொண்டு வரப்போவதாக சொன்னார்கள். அதற்குமுன் மீண்டும் “ஸேல்ஸ் டாக்ஸ்” ஆக்டில் திருத்தம் வருமோ என்று நான் ஐயுறுகின்றேன். அது இல்லாமல் சீக்கிரமாகவே இந்த “காமிரிஹென்ஸிவ் பில்” கொண்டு வருவார்கள் என்று நம்புகிறேன். இந்த சட்டத்தின் விதி திருத்தம் மூலம் உணவு தானியங்களுக்கு எல்லாம் விதிவிலக்கு அளிக்கக்கூடிய சட்டங்கள் திட்டவட்டமாக ஏற்படும் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். அதோடுபால் போன்ற பொருள்களுக்கும் விதிவிலக்கு அளித்து திருத்தம் கொண்டுவருவார்கள் என்று நம்பிக்கொண்டு, அதை சீக்கிரமே கொண்டுவர வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் சிற்றுவாரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

12-03
p.m.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் தலைவர் அவர்களே, “ஸேல்ஸ் டாக்ஸ்-வை குறைக்கவேண்டுமென்று சொல்லி சென்ற காலத்தில் பொது மக்கள் மத்தியிலும் வியாபாரிகளுடைய மத்தியிலும் எவ்வளவோ

25th July 1957]

[Sri V. K. Kothandaraman]

பெரிய கிளர்ச்சிகள் நடந்தது. பல இடங்களிலிருந்தும் வியாபாரிகளும் பொது மக்களும் தூதுகோஷ்டியாக மந்திரிகளையும் அதிகாரிகளையும் வந்து பார்த்தார்கள் என்பது நம் எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். அந்த நிலைமையில் இன்றைக்கு காலணவாக இருக்கக்கூடியதை இரண்டு நயா பைலாவாக மாற்றவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இவ்விதம் சொட்டையாக இருக்கக்கூடியதை வட்டமாக ஆக்கவேண்டுமென்றுதான் இதை கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்று காரணமும் சொல்லுகிறார்கள். அது வரவேற்க வேண்டியதுதான். ஆனால் நான் கேட்பது என்னவென்றால் இப்படி சொட்டையாக இருப்பதாக சொல்லப்படுவதை வட்டமாக மாற்றுவதற்காக காலண என்றிருப்பதை ஒரு நயா பைலாவாக என் மாற்றக்கூடாது என்றுதான் நான் கேட்கிறேன். ஆகவே இரண்டு நயா பைலா என்றிருப்பதை மாற்றி ஒரு நயா பைலாவாக மாற்றவேண்டும் என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் வலியுறுத்தி கூறிக்கொள்கிறேன். இந்த ஸேல்ஸ் டாக்ஸின் காரணமாக பொது மக்கள் அதிகமாக பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக அரசாங்கத்தின் வருமானம் கூடுதலாக இருக்கிறது என்பது உண்மைதான். என்றாலும் விற்பனைவரியை குறைக்கவேண்டும் என்று பட்ஜெட்டின் பேரில் பேசப்பட்டபோதும் இந்த சபையில் எடுத்துச்சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த விற்பனைவரி குறைக்கப்படவேண்டும். அதிலும் குறிப்பாக உணவுப் பொருள்களின்மேல் விற்பனைவரி இருக்கக்கூடாது, அதை முழுக்க முழுக்க தள்ளிவிடவேண்டும். அதே நேரத்தில் வருமானத்தை அதிகரிப்பதற்காக “ப்ளாண்டேஷன்” பேரில் வரியை அதிகப்படுத்தலாம், இப்போது ஓரளவு உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது என்றாலும் இன்னும் அதிகப்படுத்தலாம், அதே நேரத்தில் விவசாய வருமானத்திற்கு வரிபோடலாம், அதேமாதிரி நில சொத்துக்கும் வரி அதிகப்படுத்தவேண்டும் என்று பல ஆலோசனைகளை எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறோம். இதை நான் மட்டும் சொல்லவில்லை. நமது பிரதம மந்திரியாக இருக்கக்கூடிய ஜவஹர்லால் நேரு அவர்களே ஒவ்வொரு ராஜ்ய சர்க்கார்களும் நில சொத்தின்பேரில் வரி போடவேண்டும், விவசாய வருமானத்தின்மீது வரி போடவேண்டும் என்று சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த சந்தர்ப்பத்தில் இப்போது கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவில் இரண்டு நயா பைலா என்றிருப்பதை ஒரு நயா பைலாவாக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் இந்த வரிக்கு “ஸேல்ஸ் டாக்ஸ்” என்ற பெயர் பொருத்தம்தானா என்பது சந்தேகமாகத்தான் இருக்கிறது. இந்த வரியை யார் கொடுக்கிறார்கள் என்று பார்த்தால் யார் பொருள்களை வாங்குகிறார்களோ அவர்கள்தான் இந்த வரியை கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த வரிக்கு “பர்ச்சேஸ் டாக்ஸ்” (Purchase Tax) என்பதுதான் பொருத்தமாகும். ஆகவே இதையும் விளக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் இந்த இரண்டு நயா பைலா என்றிருப்பதை ஒரு நயா பைலா என்றாக்கவேண்டுமென்று “அமென்ட்மென்ட்” கொடுத்திருக்கிறேன். ஆளும் கட்சியிலுள்ளவர்கள் எதிர் கட்சியிலிருந்து எந்த திருத்தம் வந்தாலும் எதிர்ப்புது என்றில்லாது இதோபான்ற மக்களுக்கு அவசியமான திருத்தங்கள் வரும்போது அதை ஆதரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஸேல்ஸ்டாக்ஸ் பில் சம்பந்தமாக முன்பே இதில் பலவிதமான கோளாறுகள் இருக்கின்றன. மறுபடியும் இன்னும் திருத்தம் கொண்டு வந்து பல கோளாறுகள் ஏற்படுவதற்கு இடமிருக்கின்றன. அதனால்தான் இதை சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இதில் அநேக அங்கத்தினர்கள் பேசினார்கள். “லிங்கின் பாயிண்ட்” டாக்ஸ் கொண்டுவரவேண்டுமென்று பலர் சொன்னார்கள். இன்னும் இந்த நயா பைலாவில் இப்போது நிர்ணயித்திருப்பதை குறைக்க வேண்டுமென்றும் சொன்னார்கள். இவ்விதமான பல பிரச்சனைகள் இருக்கிறது. அதிலும் அழிவு பதார்த்தங்களுக்கும் பால் போன்ற பொருள்களுக்கும் விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்பதைப் பற்றி சொன்னார்கள். அவ்விதம் பார்க்கும்போது இது பல்வழிகளிலும் தோல்லை தருவதாய் இருக்கிறது. இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்வதற்காக

12-06
p.m.

[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar] [25th July 1957]

டாக்டர் லோகநாதன் அவர்களை போட்டிருக்கிறது. இது எல்லோருக்கும் சந்தோஷம்தான். அவருடைய ரிப்போர்ட் வந்த பிறகாவது இதை ஒரு செலக் கமிட்டிக்கு விட்டு நன்றாக பரிசீலித்து ஒரு “காமரிஹென்ஸீவ் பில்” கொண்டுவரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

12.07
p.m.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நண்பர் கரையாளர் அவர்கள் சென்ற தடவையும் இந்த மசோதா வந்த பிறகு ஒரு விஷயத்தை குறிப்பிட்டு சொன்னார்கள். இப்போதும் அதையே வற்புறுத்தி மீண்டும் சொன்னார்கள். ஏதோ சட்டசபைக்கு கௌரவக்குறைவான முறையில் இந்த மசோதா சட்டசபைக்குமுன் வராமல் கெஜட் மூலம் இதை வெளியிட்டு கொண்டுவந்தது ஜனநாயகத்திற்கு உகந்ததல்ல என்று சொன்னார்கள். நான் அவர்களுக்கு அலெம்பிளி ரூல் 92-வது பிரிவை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக இரண்டு முறையில் ஒரு பில்லை கொண்டுவரக்கூடும். ஒன்று அலெம்பிளியில் கொண்டுவருவதற்கு முன் அதை கெஜட்டில் பிரசுரம் செய்துகொண்டு வருவது....

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : I stated the rule also.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Then it seems to have

been of no use to yourself இரண்டாவது ஒரு பில்லை பார்லிமெண்ட் முறைப்படி ஒரு முறை கொண்டுவந்து அங்கீகாரம் கொடுப்பது, அதன் பிறகு இரண்டாவது முறை விவாதிக்கப்படும், மூன்றாவதாக “ரீடிங்” ஆன பிறகு நிறைவேற்றப்படுவது வழக்கம். இதில் எல்லாம் மக்களுக்கு அதில் இருக்கின்ற காரியங்கள் தெரியவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இவ் விதமெல்லாம் முறைகள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அல்லாமல் இங்கு கொண்டுவந்து அதில் எல்லா மெம்பர்களும் எழுந்து எழுந்து உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கவேண்டுமென்று அல்ல. எவ்விதத்திலும் இதைப்பற்றி மக்களுக்குத் தெரிந்திருக்கவேண்டும் என்பதுதான் இதன் கருத்து. ஆகவே இது உகந்தமுறையில்தான் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறதா என்பதுதான் பிரச்சனை. நமது சட்டத்தின்படி 92-வது விதியின்படி கெஜட்டின் மூலம் பிரசுரம் செய்தால் அங்கத்தினர்களுக்கும் பொதுமக்களுக்கும் தெளிவாக இதை தெரிவிப்பதற்காக இவ்விதம் கெஜட்டில் பிரசுரம் செய்யலாம் என்று திட்டவட்டமாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதன் பிரகாரம்தான் இவ்விதம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதே தவிர சட்டசபையின் கௌரவத்திற்கு குறைவான முறையிலோ அல்லது ஜனநாயகத்திற்கு புறம்பாகவோ கொண்டுவரவில்லை என்பதைத் தாழ்மையோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நண்பர் அவர்கள் சொல்லுகிறபடி எல்லா மசோதாக்களையும் சட்டசபையில் கொண்டுவரவேண்டுமென்ற நிலைமையிருந்தால் இந்த ஷரத்து இருக்க வேண்டிய அவசியமேயில்லை. இந்த முறை இங்கு மாத்திரமல்ல, லோக் சபையிலும், நம்முடைய சட்டசபைகளின் முறைகளுக்கு எல்லாம் தாயகமாக இருக்கக்கூடிய பிரிட்டிஷ் பார்லிமெண்டிலும் இதே முறைதான் இருந்து வருகிறது என்பதைத் தாழ்மையோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே சட்டசபையின் முறைகளுக்கு எதிராக எங்களுக்குத் தவறான முறையில் எதையும் கொண்டுவரவேண்டுமென்ற விருப்பம் கிடையாது. ஆகவே இம் மாதிரியான அபிப்பிராயத்தை பரப்பக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் கொஞ்சக் காலத்தையும் எடுத்து இதை நான் விளக்கிச்சொன்னேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த அளவில் நான் விவாதம் இருக்குமென்று எதிர்பார்க்க வில்லை. காரணம் என்னவென்று சொன்னால் இந்தியன் காயினேஜ் சட்டப்படி எப்ரல் மாதமே இந்த வரி விதிக்கும், நயா பைஸாவாகமாற்றி அமைத்திருக்கக் கூடும் என்றாலும், மக்களுக்கு அந்த விதமான வரி பளு அதிகரிக்கும் நிலைமையில் அதை நன்றாக சட்டசபையில் விவாதத்திற்குப் பின்னால் பிறகு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்ற நிலையில், அன்றிருந்த நிலைமையில் ஒன்றரை வீசம் என்ற விதித்தை வைத்துவிட்டு பட்ஜட் வரும் வரையில் காத்திருக்கிறேன்.

25th July 1957] [Sri R. Venkataraman]

திருந்தது. நிதி மந்திரி அவர்கள் அவர்களுது உரையில் முதன் முதலாகச் சொன்னார்கள், இதை மாற்றி அமைக்கப் போகிறோம் என்று. அதற்குள்ள காரணங்கள் என்ன என்றும் சொன்னார்கள். இதைப் பற்றி நன்றாக விவாதம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. சேல்ஸ் டாக்ஸிலும் கூட இதைப்பற்றி விவாதம் செய்து அந்த டிமான்டும் ஒத்துக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது.

SRI K. ANBAZHAGAN : அதை நாங்கள் எதிர்க்கத்தான் செய்தோம்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அன்புமகன் அவர்களுக்குத் தெரியும் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஜனநாயகத்திலே, ஜனநாயக முறைப்படி எதிர்க்கட்சியினர் எதிர்த்து, அது நிறைவேறாமல் போய் மெஜாரிட்டி அங்கத்தினர்கள் ஒருநிர்மானத்தைக் கொடுத்துவிட்டால், அது அவர்களுடைய அபிப்பிராயமுமாகும் என்பதை அவர்கள் உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும். அது அவருடைய முடிவாயும் இருக்கிறது. இதில், ஏதோ நாம் தெரியாத முறையிலே, தவறான முறையிலே இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்ததாகச் சொல்வது சரியாகாது. இரண்டாவதாக, ஸ்ரீமான் சின்னதுரை அவர்கள் சொன்னார்கள், இந்த மசோதா, வியாபாரிகளுக்கு ஏதோ கஷ்டம் ஏற்பட்டுவிடும் என்ற காரணத்திற்காக ஒன்றரை வீசம் நயாபைசாவை இரண்டாகச் செய்ததாகச் சொல்லவில்லை. அவர்கள் சொன்னது என்னவென்றால், ஒன்றரை வீசம் என்பதை இரண்டு நயாபைசாவாக வாங்கி வியாபாரிகள் லாபம் அடைந்துவிடுவார்கள். அது அவர்களுக்கு சேரவேண்டிய தொகை அல்ல, மக்களுக்குச் சேர வேண்டிய தொகையாக அது என்று சொல்லி சர்க்கார் வாங்கிக் கொள்வதாக அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் இந்த ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அன்ட் ரீஸன்ஸைப் படித்துப் பார்த்தால் தெரியவரும்.

“Calculation of sales tax in fractions of the percentage is inconvenient and may give unscrupulous dealers an advantage over customers in small transactions.”

(Sri K. Anbazhagan rose.)

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Yes, the hon. Member may speak. I shall reply to it also.

MR. SPEAKER : It would not be correct. The hon. Member Sri Anbazhagan may speak during the third reading stage if he wants to speak. Now, the Hon. Minister may proceed.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அதனால் அவர்கள் தாங்கள் எடுத்துக்கொள்வார்கள் என்ற காரணத்திற்காக இதை நாம் மாற்றியமைக்கும்படிச் செய்திருக்கிறோம். மூன்றாவதாக, மான்யக் கோரிக்கைகளை இந்த சட்டசபை ஏற்றுக்கொண்டாகிவிட்டது. அதற்கு வேண்டிய செலவுத் தொகைகள் என்ன என்பதை ஒருவாறு குறிப்பிட்டு அந்த மான்யத் தொகைகளின் போது தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டது. இந்த மான்யத் தொகைகள் ஏற்றுக்கொண்டபோது கூட நமக்கு துண்டு விழுந்திருக்கும் தொகையை ஈடுகட்டுவதற்கு இந்தச் சிறு தொகை, இரண்டு நயாபைசாவாக ஓரளவிற்கு உயர்த்தியிருக்கும் இந்தத் தொகை, உபயோகப்படும் என்பதையும் சட்டசபை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. புதிதாக ஒரு மாறுதல் செய்வதாகச் சொல்வது சரியாகாது. அடுத்தபடியாக சின்னதுரை அவர்கள் சொன்னார்கள் “நீங்கள் வரி வசூலை மாத்திரம் சந்தோஷமாக சட்ட பூர்வமாக கொண்டு வந்து விட்டீர்கள்” என்று. அந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் உணவுப் பொருள்களுக்கெல்லாம் குறைக்கிறோம் என்று சொன்னதை ஏன் கொண்டுவரவில்லை என்று கேட்டார்கள். அவர்களுக்கு நான் தாழ்மையோடு சொல்லிக்கொள்கிறேன், விதி விளக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறவைகளைப்பற்றி 6 செக்ஷனில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. காய்கறி போன்றவைகளுக்கு

[Sri R. Venkataraman]

[25th July 1957]

எல்லாம் நோடிபிகேஷன் மூலம் கொடுக்கப்படுகிறது. அதன்படி இதற்கும் கொடுக்கப்படும். பட்ஜட் பிரசங்கத்தில், உணவுப் பொருள்களுக்கு 1 சதவிகிதமாக குறைக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது நோடிபிகேஷன் மூலம் செய்யப்படும். இந்த மசோதா எந்த தேதியிலிருந்து அமுலிற்கு வருகிறதோ அந்தத் தேதியிலிருந்து இது ஒரு சதவிகிதமாகக் குறைக்கப்படும். செயில்ஸ் டாக்ஸ் பற்றி விவாதம் நடந்து கொண்டிருந்தபோது சில நண்பர்கள் பாலிற்கு சலுகை காட்டவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். பாலிற்கும், இந்த உணவுப் பொருள்கள் மாதிரி ஒரு சதவிகிதமாகக் குறைக்கப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். அடுத்தபடியாக இந்த வரியையே குறைத்துவிட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதுவும் கோதண்டராமன் அவர்கள் ஏன் ஒரு பைசாவாகக் குறைக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்குத் தெரியும், நம் நிதி நிலைமை பற்றி. ஏன் ஒரு நயா பைசாவாகக் குறைக்கவில்லை என்றால் அதனால் நமது வருமானம் குறைந்துவிடும், என்ற காரணத்தைத் தான் சொல்ல முடியும். ஆகவே இந்த மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ளும்படிக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்த மசோதாவை திருத்தி பமைப்பதற்கு டாக்டர் லோக்நாதன் அவர்களிடம் கொடுத்திருக்கிறபோது ஏன் அந்த மாறுதலைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். லோக்நாதன் அவர்கள் செய்யப்போகிற பரிசீலனை, எந்தெந்த முறையில் வியாபாரிகளுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது, எந்தெந்த முறையில் சட்டப் பிரச்சினைகள் எழுந்திருக்கின்றன, எந்த முறையில் சட்டத்தைத் திருத்தி அமைத்தால் மக்களுக்கு அதிகம் தொல்லை இல்லாமல் செய்ய முடியும் என்பதைத்தான் அவர்கள் தீர்மானம் செய்ய முடியுமே தவிர, ஒரு முனை வரி வேண்டுமா, பல முனை வரி வேண்டுமா, எந்த ரகமான சரக்குகளுக்கு ஒரு முனை வரி விதிக்க வேண்டும் எந்த சரக்குகளுக்கு பல முனை வரி விதிக்க வேண்டுமென்றெல்லாம் சொல்லலாமே யொழிய என்ன வரி விதிக்க வேண்டும் என்பது சர்க்காரின் பொறுப்பாகவே இருக்க முடியும். அதை வேறு யாருக்கும் விட்டுக் கொடுக்க முடியாது. அன்புமகன் அவர்கள் சொன்னார்கள், 1 9/16 நயா பைசாவை 2 நயா பைசாவாக மாற்றினால் விலைவாசிகள் அந்த இரண்டு நயா பைசா அளவிற்கு உயர்வதில்லை, இன்னும் அதிகமாக ஏறுகிறது என்று சொன்னார்கள். அன்புமகன் அவர்கள் பொருளாதாரம் படித்தவர்கள் என்று நம்புகிறேன். ஒரு பண்டத்தின் விலை விதிக்கிற வரியைப் பொறுத்ததல்ல. அது, சப்ளை அன்ட் டிமாண்டைப் பொறுத்தது. எலாஸ்டிசிட்டி ஆப் டிமாண்டைப் பொறுத்தது. அதாவது, பண்டங்களின் தேவை அதிகமாகி மார்க்கெட்டில் அது குறைவாய் இந்தால் அதன் விலை ஏறும். மார்க்கெட்டில் பண்டங்கள் அதிகமாகி அதற்கு தேவை குறைவாயிருந்தால் அதன் விலை இறங்கும். ஆகவே அதைப் பொறுத்துத்தான் விலைவாசிகள் இருக்கிறதெயொழிய சர்க்கார் போடுகிற வரி மூலமாக விலை வாசிகளில் பெரிய ஏற்றத்தாழ்வு ஏற்படும் என்பதை பொருளாதாரம் படித்த எவரும் ஒத்துக்கொள்ளமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். எந்த அளவிற்கு வரி போடுகிறார்கள் என்ற அளவிற்குத்தான் சர்க்காரின் பொறுப்பு. அதற்கு மேலுள்ள தற்கு சர்க்கார் பொறுப்பானி அல்ல. அதற்கு சமூகம்தான் பொறுப்பு. அடுத்தபடியாக கரையாளர் அவர்கள் சொன்னார்கள், இந்த மோட்டார்ஸ்பிரிட் டாக்ஸேஷன் ஆக்டில் இப்பொழுது திருத்தம் கொண்டு வந்தது பற்றி. அப்பொழுது அவர் இங்கு இல்லை என்று நினைக்கிறேன். அப்பொழுது நான் சொன்னேன், 6 வதைத் திருத்தும்போது, 7-யையும் திருத்தவேண்டும் அது ஓவர்கைட் என்று. ஆகவே, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி தாழ்மையாகக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras General Sales Tax and Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1957 be taken into consideration.”

25th July 1957]

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

MR. SPEAKER : The motion is :—

“ That clause 2 do stand part of the Bill.”

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move the amendment standing in my name, viz.—

“ In line 18 for the words ‘ two per cent ’ substitute the words “ one per cent.”

SRI N. MARUDACHALAM : I second the amendment, Sir.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I am unable to accept the amendment for the reasons which I have already explained.

MR. SPEAKER : The question is—

“ In line 18 for the words ‘ two per cent ’ substitute the words ‘ one per cent.’

The amendment was put and lost.

Clause 2 was put and carried.

New Clause 3.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the amendment standing in my name, viz.—

“ Add the following as Clause 3 and renumber the existing Clause 3 as Clause 4 :

‘ 3. *Transitory provision.*—The tax payable by a dealer under sub-section (1) of section 3 of the principal Act on his total turnover for the year 1957–58 shall be calculated at one and nine-sixteenth per cent of his turnover from the 1st April 1957 to the 31st July 1957 and at two per cent of his turnover from the 1st August 1957 to the 31st March 1958.’

Shall I say what I have got to say on this amendment? I believe that this amendment will be accepted by the Government for this reason that in paragraph 30 of the Finance Minister’s budget speech . . .

MR. SPEAKER : The correct procedure will be for the hon. Member to move his amendment first. The amendment will then have to be seconded by some one. Why does the hon. Member presume that his amendment is going to be accepted.

SRI R. SRINIVASA IYER : I have moved my amendment Sir.

SRI T. SAMPATH : I second the amendment, Sir.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : I cannot accept the amendment.

[25th July 1957]

MR. SPEAKER : Amendment moved—

“ Add the following as Clause 3 and renumber the existing Clause 3 as Clause 4 :—

‘ 3. *Transitory provision.*—The tax payable by a dealer under sub-section (1) of section 3 of the principal Act on his total turnover for the year 1957–58 shall be calculated at one and nine-sixteenth per cent of his turnover from the 1st April 1957 to the 31st July 1957 and at two per cent of his turnover from the 1st August 1957 to the 31st March 1958.’ ”

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, this amendment only follows the budget speech of the Hon. the Finance Minister. In paragraph 30 of his speech, this is what he says—

“ It is now proposed to fix the rate at 2 per cent in the case of commodities other than foodgrains and to reduce the rate to 1 per cent in the case of foodgrains (paddy, rice, wheat and millets). It is also proposed to exempt books from the levy of sales tax. The net effect of these proposals is expected to be an additional revenue of Rs. 170 lakhs in a full year but we may realise only Rs. 125 lakhs in the rest of the current year.”

In the present Bill also, this amendment takes effect from the 1st August 1957. Section 3 (1-A) of the Act says—

“ The tax for each year may be assessed, levied and collected in advance during the year in monthly or quarterly instalments, and for that purpose a dealer may be required to furnish either an advance estimate of his turnover for the year or periodical returns of the actual turnover as may be prescribed. The assessing authority may determine the amount of tax payable in respect of any period and on such assessment the dealer shall pay the sum demanded within such time as may be fixed by such authority. ”

Under the main Act, the tax is collected on the annual turnover. If this amendment comes into force on the 1st August 1957, in consonance with what is stated by the Finance Minister in his budget speech, the calculation for the first four months must be at the lower rate of 1-9/16 per cent and the calculation for the subsequent months should be at 2 per cent. During the first four months of the year, the dealer would have calculated and collected the tax only at 1-9/16 per cent from the customer and he would have paid it even in advance. If he is asked to pay at the rate of 2 per cent, after the year is over, or from 1st August 1957, on the actual turnover for the whole year from 1st April 1957 to 31st March 1958, he will be put to loss. Generally traders are getting about six per cent on their sales, and this covers a number of things. Out of this the dealer has to meet the trade. If they have got to pay more than what they have really collected dealers are only collectors of revenue on behalf of the Government, and they have got to pay whatever they assess and collect from the purchasers—they will suffer very much. I submit, Sir, that this amendment is necessary to mete out

25th July 1957]

[Sri R. Srinivasa Iyer.]

justice to the dealers in accordance with the spirit of the Hon. the Finance Minister's speech. I, therefore, commend this amendment to the House.

MR. SPEAKER : Is the Hon. Minister going to say anything in respect of Sri R. Srinivasa Iyer's amendment?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, Sri R. Srinivasa Iyer's amendment is typical of the lawyer's apprehensions. If we look at Clause 1 (2) of the Bill, it will be seen that it definitely says that it shall come into force on the 1st day of August 1957. So, up to 31st July 1957 nobody can collect more than 1-9/16 per cent as tax. If any excess has been collected, they have to refund it to the persons concerned. From 1st August 1957, the tax will be collected at 2 per cent. Therefore, there is absolutely no apprehension whatsoever of any person being charged or assessed to tax at 2 per cent from 1st April 1957.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, on the assurance of the Hon. Minister, I withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 3.

MR. SPEAKER : The motion is :—

“ That clause 3 do stand part of the Bill.”

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move the amendment standing in my name, namely :—

“ In lines 4 to 6 on page 2 of the Bill for the words ‘ without paying the full amount of the tax due in the manner prescribed ’ substitute the words ‘ without paying the full amount of the tax due in the manner prescribed by rule ’.”

SRI K. RAMACHANDRAN : I second the amendment, Sir.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, this is a verbal amendment. Therefore I do not think the Government will have any difficulty in accepting it.

MR. SPEAKER : Amendment moved—

“ In lines 4 to 6 on page 2 of the Bill for the words ‘ without paying the full amount of the tax due in the manner prescribed ’ substitute the words ‘ without paying the full amount of the tax due in the manner prescribed by rules ’.”

[25th July 1957]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, the definition section in the Madras General Sales Tax Act contains the usual definition of the word 'prescribed'. It says, 'prescribed' means 'prescribed by rules under this Act'. Therefore, there is no need for this amendment.

SRI M. JAGANNATHAN : I withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 3 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move--

"That the Madras General Sales Tax and Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1957, be passed."

MR. SPEAKER : Motion moved—

That the Madras General Sales Tax and Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1957, be passed.

* **SRI K. ANBAZHAGAN :** தலைவர் அவர்களே, இந்த விற்பனை வரியைக் குறித்துப் பேசும்போது, இந்த வரியால் ஏற்படுகிற இடையூறுகளைப் பலமுறை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படி விற்பனை வரியால் ஏற்படுகிற இடையூறுகளை எடுத்துச் சொல்லும்போது, பொருள்களின் விலை என்பது மக்களுடைய தேவையை ஒட்டியும், பொருள்களின் உற்பத்தியை ஒட்டியும், சமுதாயத்தில் ஏற்படுகிற விளைவை ஒட்டியும் ஆகும். இதற்கு அரசாங்கம் பொறுப்பல்ல என்று அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். விலை ஏற்றத்துக்கு இந்த வரி பொறுப்பல்ல. அரசாங்கம் வரி போட்டாலும் அவர்கள் நேரடியாக பொறுப்பல்ல என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. நாம் உண்மையாகவே அரசாங்கத்திடம் எதிர்பார்ப்பது சமுதாயத்தில் ஏற்படுகிற விளைவுகளுக்கான பொறுப்பை அரசாங்கம் ஓரளவுக்கேனும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்பது. சமுதாயத்தில் ஏற்படுகிற விளைவுகளை கட்டுப்படுத்துகிற ஆற்றல் ஒரு அரசாங்கத்துக்கு இருந்தால்தான், அது ஜனநாயக அரசாங்கம் என்ற பெயருக்குரிய பெருமையுடையது என்று ஒத்துக்கொள்ள முடியும். அரசாங்கத்தின் பொறுப்பல்ல என்று சொல்லப்பட்டது போல, அப்படிக்கருதப்படுமானால், அரசாங்கம் அந்தப் பொறுப்பை நிறைவேற்றத் தயங்குகிற நேரத்தில், எதிர்க்கட்சியினர் அதை எடுத்துச் சொல்லி வலியுறுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், "உண்மையில் விலை உயர்வு இந்த வரியால் அல்ல என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. வியாபாரிகள் ஏற்கனவே இருந்துவந்த நாணய முறை நயா பைசா நாணயமாக மாறிவிட்டதால், நயா பைசா முறையால், அதிகமாகவே வசூலித்து விடுகிறார்கள். அதிகம் வசூலித்த பணத்தைப் பொதுமக்களுக்கு வாங்கித் தருவதற்காகவே நயா பைசா முறையிலே விற்பனை வரி 1-9/16 என்று வரும்போது அதை 2 நயா பைசாவாக ஏற்றியுள்ளோம். வியாபாரிகள் எமாற்ற இடமில்லாமல் அந்தப் பணத்தை வரியை ஏற்றுவதால் வாங்கிப் பொது மக்களுக்குத் தருவதற்குத்தான் இந்தச் சட்டம்" என்ற கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது. இந்த அளவும் வரியினைப் பொது மக்களிடத்தில் வாங்கி விடுகிறார்கள் என்று அமைச்சர் தெரிவித்தார்கள். உண்மையிலேயே அமைச்சரவர்கள் கணக்குப்படி பார்க்கிறபோது இந்த வாதம் உண்மையாகக் கூடத் தோன்றலாம். இன்றையதினம் நயா பைசா முறைக்கு பழைய காசுகள் மாறிவிட்டதால் காலணவிலிருந்து பைசாவாக மாற்றும் போது 2 பைசா வசூலித்துவிடுகிறார்கள் என்று அமைச்சரவர்கள் தெரிவித்தார்கள். நான் அவர்களைப் பணிவன்போடு கேட்டுக் கொள்வேன். நயா பைசா என்ற புதிய காசுகள் இன்று மக்களிடம் பழக்கத்திற்கு

25th July 1957]

[Sri K. Anbazhagan]

வந்து, காலணை, அரையணை, ஓரணை என்பவை இன்னும் புழக்கத்தை விட்டுப் போகவில்லை. காலணையும், அணுக்களும் நயா பைசாவாக மாறுகிற காரணத்தால், பொருள்களின் விலை முன்னிருந்ததை விட உயர்ந்து விடுகிறது. அணுக்களைக் கொடுத்து சாமான்கள் வாங்குகிறவர்கள் திரும்ப நயா பைசாவிற்கு பதில் அணுக்களை வழங்கும்போது பொது மக்கள் திரும்பவும் ஏமாறுகிறார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நயா பைசாவாக கையிலே கொடுப்பவர்கள் வேண்டுமானால், இத்தனை நயா பைசாக்கள் என்று கணக்குப் போட்டு அதைக் கொடுத்து வியாபாரிகளிடத்திலிருந்து ஏமாறாமல் இருக்க முடியுமே தவிர, கிராமத்து மக்கள் நயா பைசாவை இன்னும் கண்ணால் கூட கண்டு அறியாதவர்கள்—ஏமாறாமல் இருக்க முடியாது. நயா பைசாவை நகரத்திலுள்ளவர்களே இன்றைய தினம் பயன்படுத்த அஞ்சுகிறார்கள், ஒதுங்குகிறார்கள். சட்டசபை உறுப்பினர்கள் கூட காப்பி வாங்கிவரக் கூறும்போது நயா பைசாக்கணக்குப் போட திண்டாடுகிறார்கள் என்று அளவுக்கு நிலைமை இருக்குமானால், நயா பைசா மக்களிடத்தில் வழங்காதபோது, காலணை அரையணைப் பயன்படுத்தி வியாபாரிகளிடத்தில் சாமான்கள் வாங்க நேருமாதலால் வியாபாரிகளிடத்தில் மக்கள் சாதாரணமாக ஏமாறுவார்கள் என்பது அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றாக தெரிந்திருக்கும். எனினும் வரியை உயர்த்துவது என்பது ஒரு பழமொழியையே நினைவிட்டுக் கின்றது. அதாவது “பழைய குருடி கதவைத் திரடி” என்பது. அதுபோல ஒரு முறை ஏமாற்றவன் மறு முறையும் ஏமாற்றத்திற்காளாவது என்ற முறையிலே, காலணை, அரையணை என்பதற்குப் பதிலாக நயா பைசா வந்ததால் எப்படி வியாபாரிகள் பொது மக்களை ஏமாற்ற நேரிடுகிறதோ அல்லது பொது மக்களிடமிருந்து அதிகமாக வசூலிக்க நேரிடுகின்றதோ, அதே மாதிரி நயா பைசா முறையில் அரசாங்கம் கணக்கு வைத்தாலும் கூட காலணை, அரையணை, ஒரு அணு நடமாடும் வரை பழைய காசுகளின் புழக்கம் நீங்காத வரை, அந்தக் காசுகள் அடியோடு மாறாத வரை படியும் பொதுமக்கள் அந்த வியாபாரிகளிடத்தில் ஏமாற்றத்தான் செய்வார்கள். ஏமாற்றத்தைத் தவிர்ப்பதற்கு இல்லாமல் பல ஏமாற்றங்கள் நேரிடுவதற்கு இதனால் இடம் ஏற்படுகிறது. உண்மையிலேயே இன்றி விருந்து மற்றொரு ஏமாற்றம் தொடர்ந்து வளருகிறது. அதற்குப் பொருளாதாரம் கற்றுத் தேர்ந்த அமைச்சர், நாட்டு நிலைமையைத் தெரிந்து சொல்லுகிற அமைச்சர், மற்றவர்களுக்குத் தாம் படித்த பொருளாதாரப் படிப்பு மறந்திருந்தாலும் அதை மறக்கக் கூடாத அமைச்சர், இதையும் எண்ணிப் பார்த்து, இதற்கும் சேர்த்து சிறந்த திட்டம் தயாரிக்க வேண்டும். அப்படித் திட்டம் தீட்ட முடியாவிட்டால், பல இடையூறுகள் ஏற்படும் என்பதை ஏற்றுக்கொண்டு, இன்று உள்ளபடியே இருக்கிற இடத்திலேயே இருக்க வேண்டும், புதிய சட்டம் என்ற பெயரால் புதிய அடி எடுத்து வைக்கக் கூடாது, புதிய முயற்சியில் ஈடுபடக் கூடாது, அதனால் தொல்லை வளரும், மத்திய சர்க்கார் நயா பைசாவைப் புகுத்தி சட்டம் செய்துவிட்டார்கள், அந்த வழிதானே நாமும் செல்ல வேண்டும் என்ற வகையில் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவருவது உண்மையிலேயே வரவேற்கக் கூடியதாக இல்லை என்ற கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்ள வேண்டியது எங்களுடைய கடமை. அதைப் போலவே கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சிக்கல் குறித்து அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைக் கூறி முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI A. A. RASHEED: Sir, the hon. Member said that even Members of this honourable House get confused while paying their bills in hotels in terms of *naye paise*. This is a reflection on the members. Is this in order, Sir?

MR. SPEAKER: It may be his experience. Why should the hon. Member bother?

[25th July 1957]

12-34
p.m.

SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, விற்பனை வரி திருத்த மசோதாவின் மீது நான் வெளியிட்டுள்ள கருத்துக்களை கனம் அமைச்சர் அவர்களும் ஆட்சியாளர் தரப்பிலுள்ள சில அங்கத்தினர்களும்கூட சரியாகப் புரிந்துகொள்ளும்படியாக நான் சொல்லிலை என்றே நான் கருதுகிறேன். மீண்டும் அதனைக் குறித்து ஒரு விளக்கம் சொல்ல முற்படுகிறேன். இந்த விற்பனை வரியால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் மக்களே தவிர வியாபாரிகள் அல்ல என்பதை நான் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். அவ்வாறு பாதிக்கப்படுகிற மக்கள் நகர மக்கள் மாதிரமல்ல, கிராமங்களில் இருக்கும் மக்கள் கூடத்தான் என்பதை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். வியாபாரிகள் இந்த விற்பனை வரியால் நேரடியாக பாதிக்கப்படுவதில்லை என்பதை நிர்வாகத்திலுள்ளவர்களுக்கும் ஆட்சியாளர்களுக்கும் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். இந்த விற்பனை வரி 1-9/16 நயா பைசாவாக இருந்தாலும் அல்லது இரண்டு நயா பைசாவாக இருந்தாலும் அதனால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் உண்மையிலேயே மக்கள் தான். ஆகவேதான் அதைப்பற்றி வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். இந்த புதிய மாற்றத்தை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று சொல்லும்போது மக்கள் தான் அதிகமாகப் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்றும் அதனால் இந்த மாற்றத்தை ஏற்படுத்தக் கூடாது என்றும் கெஞ்சிக் கேட்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. எங்களை விட்டுவிட்டு மக்களிடத்தில் உண்மையிலேயே அதிகப்படியான அக்கறை ஆட்சியாளர்களுக்குத்தான் இருக்க வேண்டும். இந்த ராஜ்ய நிர்வாகத்தை ஏற்று நடத்துகிறவர்களுக்குத் தான் இருக்க வேண்டும். அவர்கள்தான் பெருவாரியாக மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறார்கள். மூன்றில் ஒரு பங்கு கிட்டத்தட்ட விற்பனை வரியை உயர்த்த வேண்டும் என்று இந்த விற்பனை வரி மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டியது சரியானதுதான், கொண்டு வரவேண்டியதற்கு அவசியம் இருக்கிறதா? என்று ஒன்றுக்குப் பல தடவை இதைப் பற்றி சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இப்பொழுதுள்ள மதிப்பிற்குரிய கனம் அமைச்சர் அவர்களா இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டும். இந்த அமைச்சர்தான் இதைக்கொண்டு வந்து மக்களுடைய எதிர்ப்புக்கு உள்ளாக வேண்டும். துர்ப்பாக்கியவசமாக அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரும்படியான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. நான் ஒன்று மனத்தாற விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரும்போது அவர் இந்த சபைக்கு வராமலேயே இருந்திருந்தால் ரொம்பவும் நன்றாக இருந்திருக்கும். உண்மையிலேயே அவர் இங்கு இல்லாமல் வெளியூருக்குப் போயிருக்கலாம். அப்படிப் போயிருந்தால் வேறு யாராகிலும் இதைக் கொண்டு வந்திருப்பார்கள். இதை நிறைவேற்றுவதற்கு அவர் பொறுப்பாளியாக இருந்திருக்க மாட்டார். இன்றொரு விஷயத்தையும் நான் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். இப்பொழுது கூட காலம் தாழ்ந்துவிடவில்லை. இந்த மசோதாவை இப்பொழுது கூட நிறைவேற்றாமல் விட்டு விடலாம். அப்படியே விட்டு விட வேண்டும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இப்பொழுது கூட காலம் தாழ்ந்துவிடவில்லை என்று கூறிக்கொண்டு இதனால் உண்மையிலேயே பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் மக்கள்தான் என்று சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். இதற்குப் பின்னால் ஆட்சியாளர்கள் குறிப்பாக ஆட்சிப் பொறுப்பினை ஏற்றுக் கொண்டிருப்பவர்கள், காங்கிரஸ் கட்சியினர் இதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டியதாக இருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

12-37
p.m.

*** THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே சில கஷ்டங்கள் புது நாணய முறையால் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. புது நாணய முறை அமுலுக்கு வந்து பழைய நாணயங்கள் எல்லாம் முழுவதும் பின்வாங்கிவிட்ட பிறகுதான் நிலைமை தெளிவாகும். எனக்குத் தெரிந்த ஒரு அனுபவத்தை நான் சொல்லுகிறேன். ஏதாவது பணம் கொடுக்க வேண்டியதாக இருந்தால் காலணுவாகக் கொடுங்கள் என்று இப்பொழுது பலர் கேட்டு வருகிறார்கள். அதாவது காலணுவை வைத்துக்கொண்டு இரண்டு நயா பைசாவாக

25th July 1957]

[Sri R. Venkataraman]

மாற்றிக்கொள்ளலாம் என்ற நோக்கத்துடன் அப்படி கேட்கிறார்கள். இதனால் அப்படிக்கே கேட்கிறவர்களுக்கு லாபம் ஏற்படுகிறது என்ற காரணத்தால் அப்படிக்கே கேட்கிறார்கள். சாதாரணமாக சமூகத்தில் ஒரு பெரிய மாறுதல் ஏற்படுகிறபோது அதுவும் அத்தியாவசியமாக ஏற்படக்கூடிய மாறுதல்கள் ஏற்படும்போது கஷ்டங்கள் ஏற்படுவது சகஜம்தான். நம் நாட்டிற்கு தசாம்ச முறை வேண்டுமா அல்லது வேண்டாமா என்பதைப் பற்றி தீர ஆலோசனை செய்து ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். நம் முடைய பல பிரதிபலிப்புகள்தான் அங்கு பார்லிமென்ட்டில் இருந்துகொண்டு முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். இதனால் ஏற்படக்கூடிய விளைவு சில காலத்திற்கு இருக்கத்தான் இருக்கும். நான் சொன்னது என்னவென்றால் இந்த விலை வாசி உயர்வுக்குக் காரணம் இந்த வரி இல்லை என்று தான் சொன்னேன். வரி அளவுக்கு விலை வாசிகள் உயர்ந்திருந்தால் அது வரியினால்தான் என்று சொல்வோம். ஆனால் அதை விட அதிகமாக உயர்ந்திருப்பதால் அதற்குக் காரணம் வரி இல்லை என்றுதான் நான் சொல்வேன். அதற்கு மேல் உயர்வதற்கு சர்க்கார் காரணம் அல்ல என்றுதான் சொன்னேன். விலை வாசிகளைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு சர்க்காருக்கு இடம் இருக்கிறது. அப்படி இல்லை என்று சொல்ல மாட்டார்கள். அப்படிச் சொல்லி இருக்க மாட்டார்கள், இருக்கவும் இல்லை. கனம் சின்னதுரை அவர்கள் சொன்னார் : என்னை வெளியில் போய்விடுங்கள் என்று. ஒன்றை மட்டும் நான் தாழ்மையுடன் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த நாட்டிலுள்ள மக்கள் வரியே கொடுக்கக் கூடாது என்ற கொள்கை இருக்குமானால் கனம் சின்னதுரை அவர்கள் கூட அதை ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார். மக்களுடைய சக்திக்குத் தக்கவாறு வரியைக் கொடுக்க வேண்டியதுதான். அவர்களுடைய சக்திக்கு அப்பால் வரி கொடுக்க வேண்டியது அவசியம் இல்லை. அப்படி அவர்கள் வரி கொடுக்கவில்லையானால் இப்படிப்பட்ட ஒரு வெல்பேர் ஸ்டேட் நடக்க முடியாது. ஒரு வெல்பேர் ஸ்டேட் நடக்க வேண்டுமானால் வரி கொடுத்துத்தான் ஆக வேண்டும். சாதாரண மக்கள் ஓரளவுக்கு வரி கொடுத்துத்தான் ஆக வேண்டும். அப்படிக் கொடுக்கும்படியான நிலைமை இந்த விற்பனை வரிமூலம்தான். இதுதான் உகந்த முறை என்று உலகத்திலுள்ள எல்லா நாட்டினரும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே விற்பனை வரியை முழுதும் வேண்டாம் என்று சொல்வது அவ்வளவு சரியல்ல. இந்த வரி விதிக்கும் முறையில் ஏதாவதும் தவறுகள் நடந்தால் அதைத் தவிர்க்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும். அப்படி எடுத்துக் கொண்டதான் இருக்கிறது என்பதை முன்பே கூறியிருக்கிறேன். ஆகவே இந்த மசோதாவை இந்த சபை ஏற்றுக்கொள்ளும்படியாக பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Madras General Sales Tax and Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1957, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS PLANTATIONS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL, 1957.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg leave to introduce the Madras Plantations Agricultural Income-tax (Amendment) Bill^a, 1957, and move—

“That the Bill be taken into consideration.”

சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா வரும் என்று பட்ஜெட் சமர்ப்பித்த அந்தக் காலத்திலேயே கூறப்பட்டது. அதாவது இந்த வரி விகிதாசாரத்தை ஓரளவுக்கு உயர்த்தவேண்டும் என்ற நோக்குடன்